

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:02
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 14:02
Прошло времени	4 час.
Оценка	50,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 2,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Нельзя сказать, что это норма права, поскольку она не обеспечивается государственным принуждением, не определена формально, не носит общеобязательный характер, также не является структурно организованной.

Можно сказать, что это норма морали, так как такие нормы исходят от общества, а не от государства, поддерживаются силой общественного мнения, при нарушении таковой последуют санкции в виде общественного осуждения, а не юридической ответственности. Также, данная норма не носит официальный характер и не нуждается в оформлении в правовом источнике, из-за чего является не общеобязательной.

2. В российском законодательстве нет такого права, из-за чего действия людей, руководствующихся этим правом, будут расценены как мелкое хищение чужого имущества, которое влечет за собой наложение штрафа, либо административный арест, либо обязательные работы.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш стольный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнувшись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Можно подписать правовой акт того же вида, что и Положение о конкурсе, в котором будут внесены правки, в данном случае дополнительные критерии, но его должен подписать тот же орган, который подписывал Положение. Например, о месте нахождения того, что необходимо найти, информация о предмете, который надо найти и принести, или его критерии или другие уточняющие задачу претендентов критерии. Это способ подписания аналогичного документа, в данном случае "О внесении изменений и дополнений в Положение о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны". Необходимо указать дату вступления изменений в силу, если она не будет указана, то ею считается дата издания приказа.

Можно издать акт о признании данного Положения утратившим силу и издать новый документ, в котором будет содержаться вся необходимая царю информация (дополнения, уточнения).

Можно просто издать новый акт, который будет равен данному Положению или иметь более высокую юридическую силу, из-за чего будет иметь приоритет в действии перед принятым ранее.

Вопрос 3

Выполнен
Баллов: 3,00 из
12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

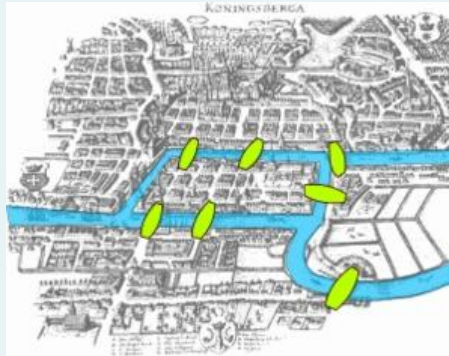


рис. №1

1. Если субъект не может выполнить условия поставленной перед ним задачи, то он может воспользоваться всеми способами и дополнительными вспомогательными средствами, которые не запрещены условиями или законодательными актами, чтобы осуществить поставленную перед ним задачу. (Например, в случае данной задачи человек может переплыть в каком-либо месте реку или воспользоваться судном, которое его переправит на другой берег, но он должен пройти по всем мостам, не пройдя по любому из них дважды.)

2. Если ребенок не может понять школьную программу самостоятельно и с помощью школьных уроков и дополнительных консультаций с учителем, то он вправе воспользоваться услугами репетитора.

Если человек не может прийти на работу по состоянию болезни, то он вправе выполнить работу дистанционно, если это не повлияет на качество выполняемой работы.

Если работник не может выполнить работу в срок, то он вправе взять все необходимое домой и продолжить там или остаться в месте работы в свое нерабочее время, если это позволит закончить данную работу вовремя.

Вопрос 4

Выполнен
Баллов: 6,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. Согласно статье 2.7 КоАП РФ в случае крайней необходимости Иванов не совершал административное правонарушение, так как он проехал по переулку, движение по которому было запрещено, в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей его жене, ее здоровью и жизни, поэтому сотрудник ГИБДД не мог выписывать ему штраф. А также он был обязан оказать помощь лицу, находящимся в состоянии, опасном для их жизни и здоровья, и не должен препятствовать проезду и требовать документы водителя. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, но в случае пропуска этого срока, он может быть восстановлен по ходатайству лица, подающего жалобу, судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу.

Сотрудник ГИБДД мог помочь доставить беременную женщину в больницу или не задерживать водителя. Беременная женщина или водитель могут подать заявление на сотрудника ГИБДД.

2. Если жалобу Иванова все таки не примут и не признают его правонарушение, совершенным в случае крайней необходимости, то ему придется выплатить штраф, наложенный Упрямовым, либо ему придется выплатить штраф в размере 500 рублей за проезд под дорожный знак "Проезд запрещен".

Также, сотрудник Упрямов может быть наказан за превышение должностных полномочий и за создание условий, подвергающих человека угрозе жизни и здоровью. В отношении него может быть возбуждено уголовное дело.

3. Да, тогда в отношении сотрудника будет точно возбуждено уголовное дело за превышение должностных полномочий, невыполнения своих обязанностей и причинение смерти.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Данное решение неправомерно, поскольку под чрезвычайным положением подразумеваются обстоятельства, при которых дальнейшая трудовая деятельность невозможна, в данном случае это эпидемия, но данное обстоятельство должно быть признано Правительством чрезвычайным. Данное заведение не прекращает свою работу из-за данной пандемии, а также эпидемия не препятствует его деятельности, поэтому по данному основанию сотрудников уволить нельзя.

2. В данном случае будет основание для расторжения трудового договора работодателем - сокращение численности или штата работников организации, поскольку работники были уволены из-за недостатка прибыли для расходов на выплаты заработной платы сотрудникам.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, сославшись на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Отказ в приеме заявления сотрудником полиции незаконен, за что может понести дисциплинарное наказание.

2. Дознаватель должен был предоставить уведомление о приеме и регистрации полученного заявления, приложив к заявлению акт судебно-медицинского освидетельствования, возбудить уголовное дело.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Согласно обязательству должник должен был вернуть деньги кредитору, а не другому лицу, если же оно не было указано в долговом обязательстве. Брат кредитора не мог принимать денежные средства и выдавать расписку о погашении долга.
2. Брат кредитора должен вернуть денежные средства Пономаренко, поскольку завладел ими неправомерно.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Государственная Дума не может принять законопроект, поскольку прокурор субъекта не имеет законодательной инициативы на федеральном уровне, но если данный законопроект внесет Генеральный прокурор, то законопроект должен быть принят на рассмотрение. Но данный проект не будет утвержден, так как в России не могут лишиться гражданства, а вопросы гражданства решает президент.
2. Нет, не соответствует действующему законодательству, так как согласно ст.6 Конституции РФ гражданин РФ не может быть лишен своего гражданства.

Вопрос **9**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Родители должны заботиться о духовном развитии детей, поэтому отец не должен был запрещать сыну публиковать стих. Согласно ГК РФ граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом, признаются соавторами, поэтому есть нарушение в указании авторства.
2. Он должен был опубликовать стихотворение сразу с указанием всех авторов при их согласии на публикацию, не должен был прятать текст стиха.

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. В случае нарушения политической партией Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов и не устранения данных нарушений после предупреждения уполномоченного органа деятельность партии может быть приостановлена на срок до шести месяцев. Запрещаются создание и деятельность партий, цели и действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности. Гранты- безвозмездные субсидии предприятиям, организациям и физическим лицам, для получения которых заявитель должен написать план, а потом по нему отчитаться. Согласно Конституции РФ депутатам запрещается открывать и иметь счета, хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами России. В Российской Федерации разрешена оппозиционная деятельность.

Обобщив все вышенаписанное, можно сделать вывод, что данная ситуация маловероятна с точки зрения российского права.

2. Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации, соучастие

3. Поводы для возбуждения обоих дел: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном преступлении, полученное из иных источников, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Основание: наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления

-для возбуждения дела о фальсификации: данные о внесении в документы или регистры бухгалтерского учета или отчетности субъектом заведомо неполных или недостоверных сведений о сделках, об обязательствах, имуществе или о финансовом положении

-для возбуждения дела о соучастии: данные об умышленном совместном участии двух и более лиц в совершении умышленного преступления

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Такое нововведение нельзя внести в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, поскольку уголовное дело возбуждается органом дознания, дознавателем, руководителем следственного органа, следователем в пределах компетенции при наличии повода и основания, предусмотренного определенной статьей. В постановлении о возбуждении уголовного дела указываются дата, время и место вынесения, кем оно вынесено, повод и основание для возбуждения уголовного дела, пункт, часть, статья УК РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело, поэтому уголовное дело не может быть возбуждено при отсутствии события преступления. Согласно УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в специально предусмотренном порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, что также доказывает то, что при неопределённых обстоятельствах нельзя возбуждать уголовное дело. Уголовное дело может быть также возбуждено по заявлению потерпевшего или его законного представителя в отношении конкретного лица, а если данные о нем потерпевшему неизвестны, то мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет его руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения о возбуждении уголовного дела. При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Это все подтверждает то, что данное нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс внести невозможно.

Нововведение может повлечь за собой то, что будут уголовные дела будут возбуждаться в отношении никого или в отношении лиц, не совершавших преступления, будут возбуждаться без оснований и состава преступления, что повлечет за собой незаконные решения судов, превышения полномочий, несоответствие друг другу статей кодексов, одни из которых будут нарушены при возбуждении, из-за чего повысится уровень социальной напряженности и конфликтов.